RAPPORT DE CORRECTION

DE DISSERTATION DE GÉOGRAPHIE

Programme ENS ULM A/L

CONCEPTION ESSEC

CONCOURS 2020

SOMMAIRE

le sujet 2

Barème/attentes du jury 2

Remarques de correction 4

Le sujet

Le sujet A (programme France)

Les littoraux français : des espaces vulnérables ?

Le sujet B

Les paysages, enjeux des pratiques touristiques durables.

Barème/attentes du jury

Le sujet A (programme France)

Le jury attend du candidat qu'il interroge le sujet. Après avoir fait le point sur le terme « français » dans –littoraux français-, le candidat définira les notions majeures.

Le littoral, un trait de côte mais aussi une épaisseur spatiale liée à un écotone côtier et à une interface de mise en relation entre espaces maritimes et espaces terrestres. Des contraintes physiques certes, mais aussi anthropiques sont à mettre en évidence. Des amas de population et d'activités côtoient des vides… L'approche en définition annonce des enjeux de vulnérabilité socio-spatiale dont on retiendra deux aspects : l'exposition des milieux et des sociétés aux risques et les capacités socio-territoriales de réaction aux crises. Ce qui renvoie aux actions des acteurs territoriaux et à la gestion des espaces littoraux. Dès lors, en quoi les littoraux français sont-ils soumis à des risques et comment sont-ils capables d'y répondre ?

Le candidat peut interroger les facteurs d'exposition aux risques et les logiques de vulnérabilité, il peut analyser les actions et les politiques mises en œuvre. Réfléchir aussi à la durabilité des actions, à la gestion intégrée de ces espaces spécifiques, aux conflits d'usage et d'intérêt ainsi qu'aux coopérations… Une typologie s'appuyant sur une sélection de critères rigoureux et pertinents peut aussi être proposée par le candidat.

On ne pourra se limiter à une présentation de ce qui peut constituer un intérêt général et global des littoraux pour la France. Il convient de développer une argumentation et de construire un raisonnement géographique avec des analyses spatiales diverses et détaillées, soutenues par des productions graphiques et ce, en retenant la notion majeure du sujet : la vulnérabilité socio-spatiale des littoraux français.

Le sujet B

Le jury attend du candidat en introduction, qu'il définisse et interroge toutes les notions du sujet. Il devra aussi réfléchir à leur mise en relation de manière à faire ressortir des enjeux bien adaptés, permettant par là même, la formulation d'une problématique pertinente. Celle-ci doit proposer une formulation englobante tout en étant concise et forte. L'annonce du plan doit se différencier de la formulation de la problématique. Cette dernière constitue un axe de conduite d'une réflexion tandis que le plan propose un déroulement et une progression de l'argumentation.

La notion de paysage doit donc être interrogée : espace sous le regard de l'observateur, le paysage est aussi une représentation même si sa matérialité est évidente. Il est à la fois une interprétation faite par l'observateur et une production matérielle des sociétés, support d'analyses spatiales concrètes. C'est cette complexité au croisement de l'objectif et du subjectif que le candidat doit chercher à souligner dans sa réflexion. Les paysages sont des cadres de vie, ils constituent aussi des ressources pour des pratiques touristiques. Ces pratiques sociales sont liées à un déplacement hors du quotidien selon diverses modalités : découverte, détente, sports…Le candidat cherchera à mettre en relation le système des représentations des paysages et celui liées aux pratiques touristiques, mais aussi au système de représentations de la préservation de l'environnement naturel, culturel, patrimonial, social. De toutes ces réflexions, découlent des enjeux d'aménagement et de développement des territoires, des actions, des acteurs et des politiques d'agencement des espaces et ce, non sans limites, contraintes et vulnérabilités.

Le jury attend dans le développement, une argumentation concise, claire et rigoureuse, bien soutenue par quelques analyses spatiales d'exemples bien localisés, détaillés (études de cas) accompagnés de productions graphiques soignées avec légende organisée et raisonnée Penser à varier les échelles des analyses et aux articulations scalaires et à retenir des exemples pris dans le monde entier.

Le jury attend en conclusion des réponses concrètes et concises aux enjeux du sujet porté par la problématique.

Remarques de correction

Les candidats ont préparé avec beaucoup de sérieux cette question du concours et les résultats sont globalement fort convenables.

Quelques remarques pour encore améliorer le travail et pour répondre parfaitement aux exigences de ce concours.

• Donner des orientations à la fois plus fortes et plus concises aux problématiques car le jury note souvent des longueurs et des pesanteurs dans la formulation de la problématique. Eviter également le cumul de questions qui cache le véritable axe de réflexion de la composition.

• Veiller à bien distinguer problématique et annonce de plan car trop d'annonces de plan reprennent les questions exprimées dans la problématique.

• Les notions du sujet ne sont pas toutes parfaitement maitrisées et la réflexion sur la relation entre ces notions fait souvent défaut. Les enjeux du sujet sont dès lors mal identifiés et les problématiques présentent conséquemment des faiblesses.

• Les connaissances générales, certes sérieuses et convenables, sont trop souvent exclusives et ne sont pas suffisamment soutenues par de solides analyses spatiales de cas probants. Les études de cas bien choisies permettent d'« alléger » cette accumulation de connaissances générales. Ce dépôt de connaissances neutralise également tout effort de démarche progressive mettant en relief les enjeux issus de la confrontation des termes du sujet. L'effort de construction raisonnée a été, en revanche, valorisé dans les copies répondant ainsi aux exigences requises.

• Eviter la seule utilisation de citation d'exemples ainsi que des références trop peu efficientes.

• Certaines productions graphiques méritent de rompre avec leur matérialisation naïve dans quelques copies.

• Une mise à distance avec certains clichés et idées reçues sur le « beau paysage », objet d'aménagement, est conseillée.

• Le jury déplore la présence de conclusions, soit simples résumés remplis de banalités, soit quelques phrases tracées hâtivement ou même l'absence de conclusion. Il convient d'apprendre à mieux gérer son temps pour terminer la composition.

• Le jury a apprécié quelques bonnes, voire très bonnes copies traduisant un effort de réflexion et de construction raisonnée, tout en regrettant toutefois le manque de diversification d'exemples bien développés et un manque d'efficacité pour clore la composition.